

Марксизм и национальный вопрос: в контексте Нагорного Карабаха



2020-10-12

33 мин. на чтение

Представляем для ознакомления статью канадского марксиста-лениниста из Вудлендса, Манитоба Т. J. Petrowski, который является независимым коллекционером книг, аналитиком и специалистом по Центральной Азии и Кавказу. Позиция специалиста по национальному вопросу и в частности по карабахскому вопросу близка с нашей позицией, за исключением некоторых спорных моментов, например, мы критически относимся к идее автора статьи о поддержке США и Западом политического режима в Азербайджане и сравнении Азербайджана с царской Россией. Однако настоящая статья — это уникальная в своем роде работа, посвящённая карабахскому конфликту с точки зрения марксистско-ленинской идеологии.

В конце 1980-х — начале 1990-х годов социальная дезинтеграция и политическая нестабильность, вызванные разрушением Советского Союза, также вызвали многочисленные этнические и территориальные конфликты во многих новых независимых Советских республиках. Некоторые из этих конфликтов так и не закончились, но были «заморожены» (немного вводящий в заблуждение, но часто используемый термин) из-за тупика, в результате чего некоторые регионы де факто стали независимыми за последние несколько десятилетий.

Среди этих «замороженных» конфликтов есть конфликт, связанный с Нагорным Карабахом (официально известный как Республика Арцах). В период с 1988 по 1994 годы карабахские армяне при поддержке Армянской ССР (впоследствии Республики Армения) вели жестокую войну против Азербайджанской ССР (впоследствии Азербайджанской Республики). Война унесла примерно 20 000 человеческих жизней и привела к перемещению еще 1,5 миллиона человек, что сделало ее одним из самых кровопролитных постсоветских конфликтов [1]. В апреле 2016 г. вспыхнули бои между Нагорным Карабахом и Азербайджаном, в которых «десятки армянских и азербайджанских танков сражались друг против друга в открытом бою» [2].

С одной стороны, карабахские армяне, поддерживаемые Арменией, утверждают, что Нагорный Карабах имеет право на самоопределение. С другой стороны, азербайджанские лидеры, поддерживаемые США и частью западных стран, Турцией, [3] и Израилем [4], утверждают, что отделение Нагорного Карабаха нарушает территориальную целостность Азербайджана.

Что могут сказать нам марксизм и ленинская теория права наций на самоопределение о конфликте в Нагорном Карабахе? Это больше, чем упражнение в семантике; Нагорный Карабах — «самый опасный неурегулированный конфликт во всей Европе», — пишет Томас де Ваал, с потенциалом новой «катастрофической войны» [5].

В этой статье я попытаюсь аргументировать, используя марксизм и ленинскую теорию права нации на самоопределение при определенных условиях в качестве моего базисного утверждения, что Нагорный Карабах должен быть отделен от Азербайджана.

Царская Россия и Азербайджан: сравнение

При рассмотрении ленинской теории права наций на самоопределение применительно к Нагорному Карабаху, стоит отметить большое сходство между сегодняшним Азербайджаном и царской Россией. Положение рабочего класса в Азербайджане, как азербайджанцев, так и представителей национальных меньшинств, а именно армян, отражает те условия, что существовали в России до Русской Революции 1917 года.

Иосиф Сталин, в “Истории Коммунистической партии Советского Союза (большевиков)”, подробно описал условия труда рабочих в России.

“Чрезвычайно тяжелой была участь рабочих в царской России. В восьмидесятые годы рабочий день на мельницах и фабриках составлял не менее 12½ часов, а на фабриках текстильной промышленности достигал 14-15 часов. Широко использовался труд женщин и детей. Дети работали столько же, сколько и взрослые, но, как и женщины получали гораздо меньшую заработную плату. Заработная плата была чрезмерно низкой. Большинству рабочих платили семь-восемь рублей в месяц. Большинство высокооплачиваемых рабочих металлообрабатывающих и литейных производств получили не более 35 рублей в месяц. Правил по охране труда не существовало, в результате чего рабочие были в большом количестве покалечены и убиты. Рабочие не были застрахованы, и все медицинские услуги должны были быть оплачены. Жилищные условия были ужасны. В жилых бараках фабричных рабочих, похожих на маленькую «клетку», теснились от 10 до 12 человек. При выплате заработной платы производители часто обманывали рабочих, заставляли их делать покупки в фабричных цехах за непомерные цены, умноженные на штрафы”[6].

После разрушения Советского Союза и восстановления капитализма в стране, условия труда и жизни азербайджанских рабочих стали немногим лучше, чем это было для русских рабочих при царизме.

Несмотря на большие природные ресурсы Азербайджана, как следует из названия статьи Одри Л. Альтштадт: «Богатые становятся богаче, а бедные ничего не получают» [7]. По данным одной некоммерческой организации, 80-85% азербайджанцев являются низкооплачиваемыми работниками и живут в плохих условиях [8].

Гульнара Сулейманова и ее семья, которые во время интервью в 2015 году жили в «вагончике» за недавно построенным спортивным стадионом Европейских игр, описала борьбу рабочих в «быстро развивающемся» Азербайджане. «Вода, газ и электричество — одна большая проблема», для нее и ее семьи, сказала Сулейманова. «У меня нет стола. Я не могу предложить вам стул, потому что у меня его нет ... Это и моя гостиная, и спальня. У меня нет настоящих штор. Если вы спросите про ванную комнату, то у нас ее тоже нет », — сказала она интервьюерам [9].

Другой работник, 67-летняя женщина по имени Зияфат (псевдоним), работает дворником в Баку, рассказала популярному азербайджанскому блогеру Мехману Гусейнову, как тяжело жить за счет своей государственной пенсии в размере 81 доллара в месяц. «Мы не можем так жить», — говорит Зияфат на видеозаписи снятой Гусейновым. «Посещение врача, покупка лекарств стоит денег. Денег никогда не хватает чтобы дожить до конца месяца. Я не могу позволить себе посетить врача и не могу предоставить своей дочери лечение. Я не обращаю внимания на себя, дочка срочно нуждается в лечении и я покупаю ей лекарства каждый месяц, чтобы ей не становилось хуже» [10].

Опыт Зияфат и Сулеймановой — далеко не единичные случаи. Раздавленным между низкой заработной платой — средняя зарплата в Баку 250 долларов —

и дороговизной — Баку один из самых дорогих для жизни городов в мире, — многим рабочим не хватает элементарных благ первой необходимости, таких как горячая вода, газ и электричество [11].

Такая бедность резко контрастирует с правящей элитой. В 2010 году выяснилось, что 11-летний сын президента Азербайджана Ильхама Алиева является владельцем девяти роскошных особняков в Дубае стоящих миллионы [12].

Условия труда в Азербайджане, даже в относительно высокооплачиваемой нефтяной отрасли, также оставляют желать лучшего. Несмотря на существование трудового законодательства, по словам Мирвари Гахреманлы из Комитета по защите нефтяников, «Нарушение трудовых прав в Азербайджане — частое явление» [13]. Высокая смертность работающих в азербайджанской нефтяной промышленности попадает в международные заголовки. 4 декабря 2015 г. 30 рабочих на офшорных нефтяных вышках погибли после 27-часового шторма в Каспийском море. Это было самая смертоносная катастрофа с 1989 года, когда американское морское буровое судно в Таиланде перевернулось во время тайфуна, убившего 90 человек [14]. По крайней мере трое других нефтяников на другой морской нефтяной платформе погибли в этот же шторм в тот же день [15].

Насколько опасны условия труда нефтяников? Можно провести различия, если сравнить относительно небольшую азербайджанскую нефтяную рабочую силу с количеством рабочих-нефтяников в Великобритании. Около 260 000 рабочих были заняты в британской нефтяной промышленности в 2014 г., но в период с 2014 по 2016 гг. погибли всего двое рабочих. В государственной нефтяной компании Азербайджана, SOCAR, в 2014 году работало 61 000 человек, но в период с 2013 по 2016 год в среднем 18 человек погибали каждый год [16].

Сталин писал, что при царизме, если рабочие попытаются протестовать против невыносимых условий труда, над ними «стояла настоящая армия шерифов, помощников шерифов, жандармов, констеблей, сельской полиции, охранявших царя, капиталистов и помещиков от трудящихся и эксплуатируемых людей ... Рабочие подвергались избиениям со стороны милиции и казаков, особенно во время забастовок, когда рабочие ломали инструменты, потому что их жизнь стала невыносимой из-за производителей. При царях рабочие и крестьяне не имели никаких политических прав» [17].

В Азербайджане, если рабочие выразят протест против плохих условий труда или жизни, они, вероятно, будут жестоко подавлены полицией, как, например, в октябре 2019 года [18]. С 1999 года азербайджанский Закон о труде содержит статью, прямо запрещающую работникам протестовать под угрозой штрафа и тюремного заключения (примечание, трудовой кодекс Азербайджана, Статья 281. Отрасли, в которых запрещаются забастовки) [19].

Последнее — не праздная угроза. По данным Комитета Совета Европы по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (СРТ), «Пытки и другие формы жестокого обращения со стороны полиции и других правоохранительных органов, агентств, коррупция во всей правоохранительной системе и безнаказанность остаются системными и эндемичными» в Азербайджане [20]. То, насколько репрессивен поддерживаемый США и Израилем азербайджанский режим прослеживается в обращении с упомянутым выше популярным азербайджанским блогером. После его «клеветы» на полицию о плохом обращении с ним под стражей, «офицеры в штатском напали на Гусейнова, завязали ему глаза и засунув кляп в рот одели ему на голову мешок, применили электрошок в пах и ударили его, из-за чего из носа пошла кровь» [21].

«Царская Россия была тюрьмой народов», — писал Сталин. Нерусские меньшинства «были совершенно бесправны и подвергались постоянным оскорблениям и всевозможным унижениям. Царское правительство научило русское население смотреть свысока как на низшую расу на коренные народы национальных регионов, официально называемые инородцами, и привило презрение и ненависть к ним. Царское правительство сознательно разжигало национальную рознь, настраивало один народ против другого, спровоцировало еврейские погромы, а в Закавказье подстрекало татар и армян убивать друг друга» [22].

В Азербайджане широко распространены антиармянские настроения, возможно, даже больше, чем в других странах, за исключением Турции, ответственной за Геноцид армян в 1915 году. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) раскритиковала азербайджанский режим за «проведение [широкомасштабной] пропагандистской кампании, распространение расовой ненависти и предубеждения против армян» [23].

Насколько широко распространена и серьезна армянофобия режима лучше всего можно понять из слов Гаджибалы Абуталыбова, который был мэром Баку между 2001-18 гг. Сообщается, что в 2005 году Абуталыбов сказал прибывшей с визитом немецкой делегации: «Наша цель это полное уничтожение армян. Вы, нацисты, уже уничтожали евреев в 1930-х и 40-х годах, правда? Вы должны понять нас» [24]. Даже израильская газета Haaretz призывала Израиль не продавать никакого оружия Азербайджану, близкому союзнику Израиля, из-за политики геноцида в отношении армян [25].

Право наций на самоопределение

Лидер русской революции Владимир Ленин в своей книге «О праве наций на самоопределение» писал что — «исторические конкретные особенности национального вопроса в России придают у нас особую насущность признанию права наций на самоопределение в переживаемую эпоху» для России [26]. Особенности следующие:

«во-1-х, та, что “инородцы” (составляющие в целом большинство населения — 57%) населяют как раз окраины; во-2-х, та, что угнетение этих инородцев гораздо сильнее, чем в соседних государствах (и даже не только в европейских); в-3-х, та, что в целом ряде случаев живущие по окраинам угнетенные народности имеют своих сородичей по ту сторону границы, пользующихся большей национальной независимостью (достаточно вспомнить хотя бы по западной и южной границе государства — финнов, шведов, поляков, украинцев, румын); в-4-х, та, что развитие капитализма и общий уровень культуры нередко выше в “инородческих” окраинах, чем в центре государства. Наконец, именно в соседних азиатских государствах мы видим начавшуюся полосу буржуазных революций и национальных движений, захватывающих частью родственные народности в пределах России»[27].

За исключением последнего условия, все эти особенности легко различимы в Азербайджане при нынешнем “царском” режиме.

«Подчиненные народы» Азербайджана, в основном армяне, населяют Нагорный Карабах, который является приграничным регионом. Нагорный Карабах граничит с Арменией, где армяне «обладают большей национальной независимостью», чем в Азербайджане. Хотя капитализм в Нагорном Карабахе не так развит, как в Азербайджане, из-за того, что последний имеет

международное признание и большие природные и человеческие ресурсы, «общий уровень культуры» возможно выше.

В отличие от мафиозно-капиталистической системы Азербайджана, карабахские армяне пользуются формой социал-демократии, хотя и искаженной войной, милитаризацией и отсутствием международного признания. Располагая небольшой долей природных и трудовых ресурсов Азербайджана, Нагорный Карабах смог восстановить свою столицу, Степанакерт, ранее «разбомбленный город» с большим чем мимолетное сходство с послевоенным Сараево в «небольшой, но оживленный городской центр, с хорошо вымощенными бульварами, ухоженными садами и множеством общественных удобств», — пишет Алексей Антимонов [28]. Армяне Карабаха имеют право на субсидии на газ и электричество, которые иногда покрывают весь ежемесячный счет домохозяйства, а государство «страхует всех жителей, живущих недалеко от линии соприкосновения [с Азербайджаном], любой ущерб от конфликта (например, дома, поврежденные в результате обстрела или убитый крупный рогатый скот) покрывается государством» [29].

Впечатляет то, что после того, как небольшой город Талыш был разрушен азербайджанскими военными в апреле 2016 года, горожане при поддержке правительства создали коллективное хозяйство. «Это будет как советский колхоз, — взволнованно сказал мэр города Вилен Петросян, — но иначе. Вместо того, чтобы отдавать нашу прибыль правительству, сообщество будет само решать, что делать с ней». По словам Антимонова, по состоянию на 2018 год этот современный колхоз «производит мед, фрукты, овощи, спиртные напитки, мясо и молочные продукты — в нем заняты несколько десятков рабочих из бывших талышцев (только мужчин) нанятых социальным предприятием, вернувшихся в село в качестве государственных подрядчиков, где они работают над восстановлением своих домов и защищают их в случае атаки» [30].

Хотя с момента публикации «О праве наций на самоопределение» (1914 г.) прошло более 100 лет, достаточно много общего между условиями Ленина в общих чертах по отношению к царской России, когда самоопределение вплоть до отделения было «особой срочности» и современным Азербайджаном, чтобы поддержать Нагорный Карабах в отделении от последнего. Однако если использовать различные национальности Советского Союза, получившие статус Советской Социалистической Республики, как прецедент для применения ленинской теории права наций на самоопределение вплоть до отделения, более веский аргумент может быть сделан для права на самоопределение Нагорного Карабаха в рамках существующих условий, чем для ряда меньшинств, существовавших в Советском Союзе. Среди двух наиболее важных из этих условий является историческое и культурное значение территории, и, в мире доминирующего западного империализма во главе с США, «косовский прецедент».

Историческое и культурное значение Нагорного Карабаха

Хотя это не одно из условий Ленина, при рассмотрении применимости теории Ленина права наций на самоопределение сегодня, необходимо учитывать историческое и культурное значение территории. Как писал Сталин в «Марксизме и национальном вопросе»: «нация — это исторически сложившаяся стабильная общность людей, сформированная на основе общего языка, территории, экономической жизни и психологического склада,

проявляющегося в общей культуре» [31].

Этническая мозаика Кавказа делает невозможным абсолютное познание и уверенность в том, были ли коренные жители нынешнего Нагорного Карабаха армяне, азербайджанцы или их потомки. Аргументы и контраргументы были представлены учеными как из Армении, так и из Азербайджана, заявляющими, что Нагорный Карабах является частью их уникального наследия десятилетиями. Хотя не может быть никаких сомнений в том, что территория современного Нагорного Карабаха имеет историческое и культурное значение для всех народов Кавказа, да и всего мира, свидетельства указывают на большее историческое и культурное присутствие там армян, чем азербайджанцев. Армянские ученые «собрали множество исторических свидетельств в поддержку своего утверждения.

что Нагорный Карабах на протяжении веков был центром армянской цивилизации», — пишет Майкл Круассан [32]. По словам одного ученого, «Нагорный Карабах (Арцах) в составе Армении упоминается в произведениях Страбона, Плиния Старшего, Клавдия Птолемея, Плутарха, Диона Кассия и других античных авторов» [33]. Однако Азербайджан «появился на политической карте в 1918 году» после Русской Революции [34]. В отличие от армян, отмечает Жазира Онгарова, «азербайджанская этническая идентичность — это относительно недавно установленное явление» [35]. Этот факт, объясняет Алиреза Асгарзаде, легко заметить в эволюции категорий идентичности, используемых азербайджанцами с 1990-х годов. Они включают азербайджанцев, азербайджанских турок, турок, иранских турок, азербайджанских тюрков, даже северных и южно-азербайджанских турок [36]. «Консенсуса в отношении единой азербайджанской идентичности не наблюдается», заключает Асгарзаде. «Азербайджанцы идентифицируют себя на основе своего опыта в конкретных средах, не имея возможности связать эти различные контексты с более всеобъемлющим общим термином» [37].

В течение 1920-х годов и в результате национально-территориального размежевания в Советском Союзе Нагорный Карабах был передан Азербайджанской ССР, а не Армянской ССР. Если Нагорный Карабах исторически и культурно ближе к Армении и армянам, тогда почему Советский Союз уступил Нагорный Карабах в состав Азербайджанской ССР, а не Армянской ССР?

Западным ученым легко — и удобно — рассматривать это как продукт политики Советского Союза «разделяй и властвуй». В таком объяснении много проблем, как я показал в другой статье [38]. Социалистическая социально-экономическая система Советского Союза была несовместима с колониализмом и империализмом, и даже если бы это было не так, регионы, в которых предполагаемые советские махинации приписывались политике «разделяй и властвуй», были полностью разделены задолго до большевистской революции 1917 года [39].

Решение о передаче Нагорного Карабаха Азербайджанской ССР, а не Армянской ССР возникло в первую очередь из экономических соображений, а не из зловещих стремлений Советского Союза к гегемонии. Поскольку национально-территориальное разграничение было связано с содействием социалистическому развитию и минимизации этнических конфликтов, от которых страдали многие регионы бывшей царской империи, экономические интересы иногда преобладали над национальными [40]. Это объясняет, как, например, в основном таджикские по составу населения города Самарканд и Бухара были переданы Узбекской ССР, а не Таджикской ССР, что Адиб Халид объясняет более подробно в своем исследовании о создании Узбекистана [41].

Экономические соображения даже в большей степени, чем в случае Самарканда и Бухары, объясняют, почему Нагорный Карабах не вошел в Армянскую ССР. Как объясняет П. Л. Дэш:

«Экономика и география Нагорного Карабаха тесно взаимосвязаны. Основные транспортные связи, шоссе и железная дорога, имеют тенденцию к востоку и югу. Основной железнодорожный маршрут, ведущий на северо-восток от Степанакерта до Евлаха в Азербайджан соединяет ответвление Евлах-Степанакерт с магистралью Баку-Тбилиси. Есть еще один маршрут, соединяющий Степанакерт с Гарадизом возле иранской границы. Холмистая местность на западе не имеет транспортных дорог из Нагорного Карабаха в Ереван. Горная дорога идет через Нахичеванскую АССР в Ереван. Таким образом, наилучшее возможное железнодорожное сообщение Нагорного Карабаха с Арменией осуществляется через Баку или через линию вдоль иранской границы, пересекая различные поселки, такие как Ардубад, Джульфа, Нахичевань, Иткечевск, Арарат и Арташат по дороге в Ереван»[42].

Хотя нет сомнений в том, что Нагорный Карабах важен для обоих народов Армении и Азербайджана, исторически и культурно, Нагорный Карабах несколько ближе к первой, чем ко второму.

Значение этого применительно к ленинской теории права к самоопределению, однако, имеет меньшее отношение к армяно-азербайджанскому разделению, чем тесные исторические и культурные связи армян с землей. До национального территориального размежевания в 1924 году туркменский народ, например, титульный глава Туркменской ССР, имел слабую связь с землей, на которой они жили.

«Туркмены, как и другие кочевники-скотоводы, были склонны рассматривать мобильность как гарантию независимости и автономии и смотрели на соседние крестьянские народы свысока как на слабые и легко подвергающиеся преследованию», — пишет Эдриен Линн Эдгар. Следовательно, как и у других скотоводческих кочевых народов, «туркменская концептуальная община ограничивается с точки зрения генеалогии, а не территории. Вместо пространственного пейзажа связанных деревень и городов, они принимают сеть связанных родственных групп и предков, генеалогическое древо, ветви которого не имели необходимого отношения к конкретному географическому положению» [44].

Это не означает, что земля не имела значения для туркмен или что Туркменская ССР никогда не должна была быть создана. Однако при оценке применимости ленинской теории права наций на самоопределение, тот факт, что самоопределение некоторых наций, как и Туркмен, которые должны были быть искусственно закреплены за землей, для создания национальной республики — это сильный прецедент для тех наций, которые имеют глубокую историческую и культурную связь со своими землями. Другими словами, если людям, которые не обязательно соответствуют критериям нации из-за отсутствия «общего языка, территории, экономической жизни» дается право на самоопределение, те, кто соответствует таким критериям, безусловно, имеют такое право.

Правовой статус Нагорного Карабаха («Косовский прецедент»)

Законность отделения Нагорного Карабаха от Азербайджана, особенно после провозглашения независимости Косово от Сербии в феврале 2008 г., которая вызвала серьезные споры о том, может ли Косово служить прецедентом для других сепаратистских движений, опять же, хотя это выходит за рамки ленинской теории права наций на самоопределение, в эпоху империализма это вряд ли можно игнорировать.

В настоящее время только Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье, сами де-факто независимые государства, признают независимость Нагорного Карабаха от Азербайджана. Но когда Косово провозгласило независимость 17 февраля 2008 г., оно практически сразу было признано независимым государством большинством западных государств, включая США, Великобританию, Францию и т.д. 26 числа 2016 года Египет стал 100-й страной, признавшей независимость Косово.

Чем объясняется эта лихорадочная поспешность западных стран и их союзников в Глобальном Юге, вставших в очередь чтобы поскорее признать отделение Косово от Сербии?

Признание Косово, а не Нагорного Карабаха имеет мало общего, если вообще имеет какое-либо отношение к Международному закону.

В 1970 году Генеральный секретарь ООН У Тан заявил: «Что касается вопроса об отделении, это касается конкретной части государства-члена, позиция Организации Объединенных Наций однозначна. Как международная организация, ООН никогда не принимала и не принимает, и я не верю, что она когда-либо примет принцип отделения части государства-члена».

По мнению ученого Тима Потье, сомнительно, что право народов на отделение «будет когда-либо существовать в международном праве», поскольку такое право «несомненно угрожало бы не только международному миру и безопасности, но международной структуре в целом» [45].

Более того, как отмечает Манушак Аракелян, и Косово, и Нагорный Карабах разделяют «то же требование, требование независимости, их право на самоопределение, но также и тот факт, что у них было больше общих характеристик, таких как участие в большой империи, прохождение этнической чистки и выражение на референдумах своего желания [sic] стать независимыми» [46]. Косово и Нагорный Карабах также «оба принадлежали к многонациональной федерации, после распада которой они автоматически остались включенными в территорию одного из выходящих из этой федерации государств» [47]. Если международное право признает отделение Косово от Сербии, но не Нагорного Карабаха от Азербайджана, тогда «международный закон» в этом контексте является эвфемизмом империалистических интересов США и других западных стран.

Объяснения, выходящие за рамки международного права, также не могут удовлетворительно объяснить готовность США и Запада признать независимость Косово, а не Нагорного Карабаха.

Бахруз Балаев, в своей работе “Право на самоопределение на Южном Кавказе: в контексте Нагорного Карабаха”, пытается доказать, что Косово уникально по сравнению с Абхазией, Южной Осетией, Приднестровьем и Нагорным Карабахом [48].

В отличие от Косово, где «прозападные власти позиционировали себя сторонниками интеграции в евроатлантические структуры», Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Нагорный Карабах рискуют никогда не получить признание Запада из-за связи их территорий с Россией. Иначе говоря, по

словам Балаева, отделение Косово от Сербии законно, потому что Косово ближе к США и другим западным государствам, тогда как Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Нагорный Карабах ближе к России. Является ли территория политически ближе к США и другим западным государствам или к конкурирующим государствам, таким как Россия, Китай, и т. д., вряд ли это можно использовать в качестве критерия для определения того, является ли отделение этой территории от другого государства легитимным [49].

По словам Балаева:

«Мы также должны обратить внимание с одной стороны на аргументы и требования Косово для отделения, и сепаратистские движения на постсоветском пространстве с другой стороны. Единственный аргумент в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье и Нагорном Карабахе был и остается ссылкой на право народа на самоопределение».

Балаев противопоставляет это тому, что «основной упор косоваров делался на права человека, демократические выборы и интеграцию в евроатлантические структуры» [50]. Нет оснований утверждать, что политическая идеология имеет приоритет над правом наций на самоопределение, принцип подтвержден Международным Судом по делам Намибии, Западной Сахары и Восточного Тимора [51].

Еще более сомнительно утверждение Балаева: «Этническая чистка в Косово была организована Сербией (метрополией), а не Албанией. В Карабахе это сделала Армения, а не Азербайджан. В Абхазии и Южной Осетии Россия, а не Грузия». Это прямая ложь [52].

Во-первых, в Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе было межэтническое насилие; это было далеко не односторонним процессом. В Азербайджане два больших антиармянских погрома включая Сумгаитский погром 1988 года, в котором было вырезано от 30 до 200+ армян, крупнейшая антиармянская резня со времен геноцида 1915 года [53], и Бакинский погром в 1990 году, когда в столице Азербайджана было убито более 90 армян [54].

Во-вторых, Освободительная армия Косово (ОАК) провела этнические чистки в Косово. Эта организация, которая, по словам Балаева, боролась за «права человека» и «демократические выборы», была связана с многочисленными преступлениями, в том числе с массовыми изгнаниями и перемещением этнических сербов, как во время войны, так и после нее (еще в 1999 г. около 170 000 косовских сербов были изгнаны или бежали в Сербию [55]), использование детей-солдат для борьбы за ОАК [56], использование контролируемых ОАК концентрационных лагерей и лагерей пыток [57], [58], разрушение более 100 сербских церквей [59] и даже извлечение органов у сербов [60]. Утверждать, что косовары стали жертвами этнической чистки, как будто не было межэтнического насилия косоваров по отношению к сербам, обелять многочисленные документально подтвержденные преступления, совершенные ОАК, и в то же время утверждать, что ОАК уделяет особое внимание правам человека и демократическим выборам, — значит заведомо лгать.

Одно важное различие между Косово и Нагорным Карабахом, которое Балаев не понимает, показывает, что, в отличие от Косово, Нагорный Карабах «был независимый регион за несколько коротких периодов своей истории, в отличие от Косово, которое никогда не было суверенным образованием» [61].

Аргументы против отделения Нагорного Карабаха от Азербайджана также могут быть применены к Косово. Некоторые армянские ученые и политики утверждали, что учитывая, что Нагорный Карабах был де-факто независимым

от Азербайджана по окончании активных боевых действий в 1994 году — Нагорный Карабах является независимым государством, несмотря на его правовой статус по международному праву.

В книге «Нагорно-карабахский конфликт: правовой анализ» правовед Хейко Крюгер отвергает это утверждение [62]. «С точки зрения современного международного права, — пишет Крюгер, — которое стремится к предотвращению конфликтов, такой подход был бы очень сомнительным. В этом случае все это было бы необходимо для установления юридических фактов, это достаточная военная стойкость и адекватная иностранная поддержка». По словам Крюгера, правительство Нагорного Карабаха «не может считаться эффективным правительством в рамках классической концепции государственности» из-за его значительной зависимости «от военного вмешательства Армении», которая «принимала активное участие в военной оккупации Карабаха и семи прилегающих районов с 1993 по 1994 год» [63].

Для ряда государств ожидаются серьезные последствия, если аргументы Крюгера против государственности Нагорного Карабаха будут приняты.

Бывшая Югославия была активно разделена на ряд более мелких государств, включая Хорватию, Македонию, Черногорию, Косово, Словению, Боснию и Герцеговину и т. д., при активной поддержке США, НАТО и бреттон-вудских институтов. «То что Вашингтон сознательно намеревался односторонне подорвать социалистическое правительство Югославии и ни что-то другое, не является предметом спекуляций, а является достоянием общественности», — пишет Майкл Паренти [64]. США работали над расчленением Югославии, угрожая «прекратить помощь, если Югославия не проведет выборы в 1990 году, дополнительно оговорив, что эти выборы должны проводиться только в пределах отдельных республик, а не на федеральном уровне» [65].

После принятия Конгрессом в 1991 г. Закона об ассигнованиях на иностранные операции, помощь США начала поступать «в отдельные республики, а не правительству Югославии, еще больше ослабляя федеративные связи. Поставки оружия и военные советники хлынули в сепаратистские республики Словению и Хорватию, особенно из Германии и Австрии. Немецкие инструкторы даже участвовали в боях против Югославской Народной армии» [66].

Когда этого оказалось недостаточно, НАТО бомбило Югославию от имени боснийских сепаратистов в 1994 году, а затем от имени косовских сепаратистов в 1999 году [67].

Таким образом, если Нагорному Карабаху не хватает государственности из-за армянской военной и финансовой поддержки, тогда то же самое относится и к различным государствам, которые были насильственно отделены от бывшей Югославии США и их союзниками по НАТО.

Еще один аргумент, часто приводимый против отделения Нагорного Карабаха от Азербайджана — это важность территориальной целостности государств. В 2018 году НАТО подтвердило свою поддержку территориальной целостности Азербайджана и других государств Кавказа [68].

Однако, как показывает Кэмерон С. Браун, территориальная целостность Азербайджана не так важна, как шовинизм Великого Азербайджана по отношению к Нагорному Карабаху, и империалистические интересы США и их союзников [69].

Во-первых, где была эта поддержка территориальной целостности государств, когда военные самолеты НАТО бомбили Югославию, или совсем недавно, при поддержке балканизации Ирака со стороны США [70], а Сирия [71]?

Во-вторых, одновременно с утверждением азербайджанского руководства, что отделение Нагорного Карабаха нарушает территориальную целостность Азербайджана, лидеры Азербайджана угрожают территориальной целостности Ирана, призывая к объединению всех азербайджанских народов [72]. «С одной стороны, — пишет Кэмерон С. Браун, — претензии Азербайджана на контроль над Карабахом, похоже, остаются в силе подкрепленные понятием о неприкосновенности исторических государственных границ и территориальной целостности и утверждением, что даже если этническое меньшинство имеет большинство в данном регионе страны, это не является достаточным основанием для обретения полной независимости или присоединения к приграничной стране.

В то же время претензии азербайджанцев к северо-западу Ирана, в отношении северо-западных провинций Ирана, основываются на прямо противоположном утверждении. Азербайджанские националисты утверждают, что хотя азербайджанцы были разделены почти на два столетия — и несмотря на то, что когда они были объединены, они были частью иранской империи — этот раскол — исторический провал, трагедия, разделившая этническую группу пополам, и несправедливость, которую необходимо исправить. (Ирония в том, что это, конечно, также тип претензий Армении в отношении Карабаха.)» [73].

Вывод

Подводя итог всему, что обсуждалось, Азербайджан должен уступить Нагорный Карабах, потому что:

1. Согласно ленинской теории права наций на самоопределение включая возможность отделения, с восстановлением капитализма и его союзом с империализмом, условия в Азербайджане хотя бы в меньшей степени аналогичны тем, которые существовали в царской России. Следовательно, армянское меньшинство Азербайджана в Карабахе имеет право на самоопределение до отделения включительно.

2. Исторически, демографически и культурно Нагорный Карабах ближе к армянскому народу, чем к азербайджанскому народу.

3. Поскольку право на отделение не закреплено в международном праве, Нагорный Карабах имеет равное, если не большее, право на независимость, чем у любого числа независимых государств, которые были насильственно отделены от «материнской» страны, такой как Югославия, под руководством США и западного империализма («косовский прецедент»).

[T.J. Petrowski](#), 2019 г.

Источники:

1 Svante Cornell, *Small Nations and Great Powers: A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus* (London: Routledge, 2005), 47.

2 Ibid, 36.

3 “Ambassador: Turkey Supports Azerbaijan in Karabakh Conflict,” AzerNews (Trend, September 12, 2019), <https://www.azernews.az/karabakh/155858.html>) 4 Mushvig Mehdiyev, “Israeli Ambassador Voices Support For Azerbaijan’s Territorial Integrity,” Caspian News (Caspian News, November 23, 2019), <https://caspiannews.com/news-detail/israeli-ambassadorvoices-support-for-azerbajians-territorial-integrity-2019-11-20-53/>) 5 Thomas de Waal, “Solve the Nagorno-Karabakh Conflict Before It Explodes,” Carnegie Europe, April 7, 2016, <https://carnegieeurope.eu/2016/04/07/solve-nagorno-karabakh-conflict-before-it-explodes-pub63271>)

5 Thomas de Waal, “Solve the Nagorno-Karabakh Conflict Before It Explodes,” Carnegie Europe, April 7, 2016, <https://carnegieeurope.eu/2016/04/07/solve-nagorno-karabakh-conflict-before-it-explodes-pub63271>)

6 Joseph Stalin. 1939. History Of The Communist Party Of The Soviet Union (Bolsheviks). Retrieved from <https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1939/x01/ch01.htm>.

7 Audrey Altstadt. 2017. «Azerbaijan: The Rich Get Richer And The Poor Get Nothing — Emerging Europe». Emerging Europe. <https://emerging-europe.com/voices/azerbaijan-the-rich-get-richer-and-the-poor-get-nothing/>.

8 The Borgen Project. “Answering an Important Question: Why Is Azerbaijan Poor?” The Borgen Project. Borgen Project , July 24, 2017. <https://borgenproject.org/why-is-azerbaijan-poor/>.

9 Aytac Tapdıq and Sevinc Vaqıfçıızı, “Families Living in Poverty in the Shadow of Azerbaijan’s Luxury Sports Stadiums,” The Guardian (Guardian News and Media, May 20, 2015), <https://www.theguardian.com/world/2015/may/20/azerbaijan-european-games-shadow-poverty>)

10 Kamran Mahmudov, “The Working Elderly — Why in Azerbaijan ‘Nobody Wants to Retire’,” OBC Transeuropa (OBC Transeuropa, May 24, 2018), <https://www.balkanicaucaso.org/eng/Areas/Azerbaijan/The-working-elderly-why-in-Azerbaijan-nobody-wants-to-retire-188256>)

11 “Azerbaijan: Despite Repression People Continue to Come out on the Streets,” In Defence of Marxism (In Defence of Marxism, April 14, 2011), <https://www.marxist.com/azerbaijan-despite-repression-people-on-streets.htm>)

12 Tony Halpin and Hugh Tomlinson, “11 Year Old Son of Azerbaijan’s President Aliyev ‘Owns Dubai Mansions’,” The Sunday Times (The Sunday Times, March 6, 2010), <https://www.thetimes.co.uk/article/11-year-old-son-of-azerbajians-president-aliyev-owns-dubaimansions-wx5nq0t6w70>)

13 “Chain of Oil Worker Deaths Continues,” Meydan.TV (Meydan.TV, March 22, 2017), <https://www.meydan.tv/en/article/chain-of-oil-worker-deaths-continues/>)

14 Nailia Bagirova, “Azeri Oil Disaster an Open Wound for Survivors,” Reuters (Thomson Reuters, January 12, 2016), <https://www.reuters.com/article/us-azerbaijan-rig-accident/azeri-oil-disaster-an-openwound-for-survivors-idUSKCN0UQ0MT20160112>)

15 Gabriel Levy, “Break the Silence on Azerbaijan Oil Workers’ Deaths,” libcom.org (libcom.org, August 4, 2016), <https://libcom.org/news/break-silence-azerbaijan-oil-workers-deaths-04082016>)

16 Oil Industry News, “Azerbaijan’s SOCAR Disgraced As Latest Figures Average 18 Worker Deaths Per Year ,” Oil and Gas People.com, December 16, 2016, <https://www.oilandgaspeople.com/news/11847/azerbajians-socar-disgraced-as-latest-figures-a>

verage18-worker-deaths-per-year)

17 Joseph Stalin. 1939. History Of The Communist Party Of The Soviet Union (Bolsheviks). Retrieved from <https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1939/x01/ch01.htm>.

18 Human Rights Watch, "Azerbaijan: Police Detain and Brutally Beat Protesters at Rights Demonstrations," IFEX (IFEX , October 23, 2019), <https://ifex.org/azerbaijan-police-detain-and-brutallybeat-protesters-at-rights-demonstrations/>)

19 Woolfson, Charles, Matthias Beck, and John Foster. "BP's Baku-Tbilisi-Ceyphan Pipeline: The New Corporate Colonialism." In Corporate Social Responsibility Failures in the Oil Industry, edited by Charles Woolfson and Matthias Beck, 186. New York, NY: Routledge, 2018.

20 Council of Europe. "Azerbaijan: Torture, Impunity and Corruption in Law Enforcement Remain Systemic and Widespread — New Anti-Torture Committee Publications." Council of Europe Office. Council of Europe, July 18, 2018. <https://www.coe.int/en/web/baku/-/azerbaijan-torture-impunity-andcorruption-in-law-enforcement-remain-systemic-and-widespread-new-anti-torture-committeepublications>.

21 Gogia, Giorgi. "Torture Is 'Systemic and Endemic' in Azerbaijan." Human Rights Watch. Council of Europe, July 25, 2018. <https://www.hrw.org/news/2018/07/25/torture-systemic-and-endemicazerbaijan>.

22 Joseph Stalin. 1939. History Of The Communist Party Of The Soviet Union (Bolsheviks). Retrieved from <https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1939/x01/ch01.htm>.

23 "Anti - Armenian Propaganda and Hate Dissemination Carried out by Azerbaijan as a Serious Obstacle to the Negotiation Process." Anti - Armenian Propaganda and Hate Dissemination Carried out by Azerbaijan as a Serious Obstacle to the Negotiation Process. Organization for Security and Co-operation in Europe, October 7, 2008. <https://www.osce.org/odihr/34195?download=true>.

24 Baghdasarian, Edic. "Caucasian Albania, Azerbaijan Expansionism and Crime." Dissertation, 2016.

25 Yair Auron, "Israel Must Not Sell Arms to the Azeris," haaretz.com (Haaretz, October 26, 2014), <https://www.haaretz.com/opinion/.premium-dont-sell-arms-to-the-azeris-1.5319906>)

26 Lenin, V.I. "The Right of Nations to Self-Determination." Marxists Internet Archive. Marxists Internet Archive, 2008. <https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1914/self-det/ch03.htm>.

27 Ibid.

28 Antimonov, Aleksey. "Nagorno-Karabakh's Militarised Social Democracy." openDemocracy. openDemocracy, February 5, 2018. <https://www.opendemocracy.net/en/odr/nagorno-karabakh-smilitarised-social-democracy/>.

29 Ibid.

30 Ibid.

31 Joseph Stalin, "Marxism and the National Question," Marxists Internet Archive (Marxists Internet Archive), accessed December 9, 2019, <https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1913/03a.htm#s1>)

32 Michael P. Croissant, *The Armenia — Azerbaijan Conflict: Causes and Implications* (London: Praeger, 1998))

33 Shavarsh Kocharyan, "Why Is the Nagorno-Karabakh Conflict Still Not Resolved?," Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia (dissertation, 2016), https://www.mfa.am/filemanager/Statics/A_nkr_en.pdf)

34 Ibid. 35 Zhazira Ongarova, "From Nationalism to Perpetual Conflict: The Case of Nagorno-Karabakh" (dissertation, Praha , 2017), https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/92376/BPTX_2016_2_11240_0_419450_0_189368.pdf?sequence=1)

36 Alireza Asgharzadeh, "In Search of a Global Soul: Azerbaijan and the Challenge of Multiple Identities," *Middle East Review of International Affairs* 11, no. 4 (December 2007): p. 7, <http://yurd.net/files/1323399680-2.pdf>)

37 Ibid.

38 T. J. Petrowski, "Soviet Nationalities Policy and National Territorial Delimitation: «Divide at Impera?»", 2019

39 Ibid.

40 Adeeb Khalid, *Making Uzbekistan: Nation, Empire, and Revolution in the Early USSR* (Ithaca: Cornell University Press, 2019)) 41 Ibid.

42 P. L. Dash, "Nationalities Problem in USSR: Discord over Nagorno-Karabakh," *Economic and Political Weekly* 24, no. 2 (January 14, 1989): pp. 72-74, <http://www.jstor.org/stable/4394241>)

43 Adrienne Lynn Edgar, *Tribal Nation: the Making of Soviet Turkmenistan* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006))

44 Adrienne Lynn Edgar, *Tribal Nation: the Making of Soviet Turkmenistan* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006))

45 Potier, Tim. *Conflict in Nagorno-Karabakh, Abkhazia, and South Ossetia: a Legal Appraisal*. (The Hague: Kluwer Law International, 2001.)

46 Arakelian, Manushak. "Comparative Analysis of the Application of the Principle of Self-Determination in the Cases of Kosovo and Karabakh." Dissertation, American University of Armenia, 2010. <https://law.aua.am/files/2012/02/Kosovo.pdf>.

47 Ibid.

48 Bahruz Balayev, *The Right to Self-Determination in the South Caucasus: Nagorno Karabakh in Context* (Lanham: Lexington Books, 2013))

49 Ibid.

50 Ibid.

51 Arakelian, Manushak. "Comparative Analysis of the Application of the Principle of Self-Determination in the Cases of Kosovo and Karabakh." Dissertation, American University of Armenia, 2010. <https://law.aua.am/files/2012/02/Kosovo.pdf>.

52 Bahruz Balayev, *The Right to Self-Determination in the South Caucasus: Nagorno Karabakh in Context* (Lanham: Lexington Books, 2013))

- 53 "Sumgait Massacre: 29 Years Passed." Armedia. Armedia, February 28, 2017. <https://armedia.am/eng/news/13971/sumgait-massacre-29-years-passed.html>.
- 54 "Excerpt from the New Memoir, 'Liminal,' by a Baku Pogrom Survivor." The Armenian Weekly. The Armenian Weekly, January 14, 2019. <https://armenianweekly.com/2019/01/14/excerpt-from-the-newmemoir-liminal-by-a-baku-pogrom-survivor/>.
- 55 Conachy, Michael. "Serbs and Roma Flee KLA Terror in Kosovo." World Socialist Website. Fourth International (ICFI), August 20, 1999. <https://www.wsws.org/en/articles/1999/08/kla-a20.html>.
- 56 Child Soldiers International, Child Soldiers Global Report 2001 — Federal Republic of Yugoslavia, 2001, available at: <https://www.refworld.org/docid/498805fbc.html> [accessed 9 December 2019]
- 57 Vladimir Karaj, Michael Montgomery, and Altin Raxhimi, "KLA Ran Torture Camps in Albania," Balkan Insight (Balkan Insight, April 9, 2009), <http://www.balkaninsight.com/en/article/kla-ran-torture-campsin-albania>)
- 58 Michael Montgomery, "Horrors of KLA Prison Camps Revealed," BBC News (BBC, April 10, 2009), <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7990984.stm>)
- 59 Jared Israel, "The Destruction of the Churches of Kosovo," Emperor's Clothes (Emperor's Clothes, December 25, 2000), <http://www.tenc.net/churchpics/list.htm>)
- 60 Marija Ristic, "Kosovo Organ-Trafficking: How the Claims Were Exposed," Balkan Insight (Balkan Insight, September 4, 2015), <http://www.balkaninsight.com/en/article/kosovo-organ-trafficking-howthe-claims-were-exposed-09-04-2015-1>)
- 61 Arakelian, Manushak. "Comparative Analysis of the Application of the Principle of Self-Determination in the Cases of Kosovo and Karabakh." Dissertation, American University of Armenia, 2010. <https://law.aua.am/files/2012/02/Kosovo.pdf>.
- 62 Krüger Heiko. The Nagorno-Karabakh Conflict: A Legal Analysis. Berlin: Springer, 2014.
- 63 Ibid.
- 64 Michael Parenti, To Kill a Nation: the Attack on Yugoslavia (London: Verso, 2002))
- 65 Ibid.
- 66 Ibid.
- 67 Michel Chossudovsky, "The History of 'Humanitarian Warfare': NATO's Reign of Terror in Kosovo, The Destruction of Yugoslavia," Global Research (The Centre for Research on Globalization, March 24, 2016), <https://www.globalresearch.ca/nato-s-reign-of-terror-in-kosovo/8168>)
- 68 Rashid Shirinov, "NATO Reiterates Support for Azerbaijan's Territorial Integrity," AzerNews (AzerNews, July 12, 2018), <https://www.azernews.az/karabakh/134669.html>)
- 69 Cameron S. Brown, "Wanting to Have Their Cake and Their Neighbor's Too: Azerbaijani Attitudes towards Karabakh and Iranian Azerbaijan," Middle East Journal 58, no. 4 (2004): pp. 576-596, <https://www.jstor.org/stable/4330064?seq=1>)
- 70 James Petras, "US and Turkey: The Balkanization of the Middle East," Dissident Voice (Dissident Voice, March 15, 2017), <https://dissidentvoice.org/2017/05/us-and-t>

[urkey-the-balkanization-of-the-middleeast/](#))

71 Marwa Osman, "US to Balkanize Syria under Kurdish Pretext," RT International (RT , April 3, 2017), <https://www.rt.com/op-ed/383291-syria-kurdish-balkanization-us-forces/>)

72 Cameron S. Brown, "Wanting to Have Their Cake and Their Neighbor's Too: Azerbaijani Attitudes towards Karabakh and Iranian Azerbaijan," Middle East Journal 58, no. 4 (2004): pp. 576-596, <https://www.jstor.org/stable/4330064?seq=1>)

73 Ibid.

Оригинальная статья