

Армения и Октябрьская революция



2018-02-18

10 мин. на чтение

7 ноября 2017 года во всём мире представители левых сил отмечали столетнюю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. Конечно, день революции больше не имеет статуса государственного праздника, — это понятно, ведь после окончательной реставрации капитализма в 1991 году для национальных буржуазных элит идеи Октября — страшный сон. Идеи обобществления средств производства и построения общества без эксплуатации не приемлемы для нынешней элиты. Несмотря на то, что первое в мире социалистическое государство не устояло перед контрреволюцией, несмотря на то, что левое движение сейчас в кризисе, противоречия между трудом и капиталом никуда не исчезли. По этой причине буржуазия разных стран ведет контрпропаганду, пытается запутать трудящихся. Издаются книги, снимаются документальные и художественные фильмы, пишутся журналистские статьи, приуроченные к годовщине революции. Финансируется данная деятельность теми, у кого есть деньги, а они есть в нашем обществе у капиталистов и буржуазного государства.

В Армении местные СМИ тоже не смогли обойти стороной годовщину Октябрьской революции. На информационном ресурсе «Sputnik Армения» опубликовали статью под звучным названием: «Армения в Красном Октябре: что дала армянам революция»[1]. Постановка вопроса звучит абсурдно, так как Октябрьская революция — событие планетарного масштаба, коренным образом изменившее ход развития всего человечества. Мир был бы совсем другим без революции. Победа революции в России позволила не только решить социальные противоречия в России, но и раскрепостить все прогрессивные силы в мире. С этого момента поработённые народы успешно начали свою борьбу с империализмом и колониализмом, и с этого момента рабочие добились существенных послаблений со стороны капиталистов. Те социальные и экономические перемены, которые произошли в России, заставили капиталистов всего мира провести похожие изменения. Благодаря декрету советского правительства о восьмичасовом рабочем дне за рабочими на государственном уровне впервые в мире было закреплено право на восьмичасовой рабочий день. До этого времени введение восьмичасового рабочего дня носило лишь локальный характер, в масштабах отдельного завода, ведомства и города. В 1919 году, после серии многодневных профсоюзных забастовок рабочих, Международная организация труда в Женеве вынуждена была принять Конвенцию о рабочем времени в промышленности. Например, в США на федеральном уровне лишь к 1938 году приняли закон, регламентирующий продолжительность рабочей недели — Закон о справедливых трудовых стандартах[2].

Не будем забывать, что сто лет назад остро стояла проблема использования детского труда, неграмотность населения, не до конца были изжиты пережитки феодально-сословного общества. Данные проблемы разрешились не эволюционным путём, а революционным. Достижения Октябрьской революции сохранились по сей день; с уничтожением СССР они никуда не делись. Соответственно, в самой Армении граждане тоже пользуются вышеуказанными социальными завоеваниями, пускай даже в усечённом и ограниченном виде. Однако спустя сто лет есть люди, которые, пользуясь достижениями революции, признавая, что Третья республика возникла на материально-культурной базе Советской Армении, которая в свою очередь возникла благодаря революции 1917 года, утверждают, что революция принесла больше вреда.

Статья «Sputnik Армения» оформлена в виде интервью с деканом исторического факультета Ереванского государственного университета Эдиком Минасяном. Насколько слова историка и его интерпретация революционных событий объективны? Чтобы в этом разобраться, разделим интервью историка на тезисы.

1. Проблема Западной Армении практически была решена.

Историк утверждает, что раз русские войска находились на западно-армянской территории, то это означало автоматическое решение армянского вопроса. То есть, если не происходит революции, то Российская империя побеждает в войне, победа в войне — решение армянского вопроса. Примитивная интерпретация тех исторических событий, не имеющая ничего общего с реальностью. Она существует в головах людей, которые игнорируют огромное количество фактов и нюансов. Во-первых, сама война, которая носила империалистический характер, только усугубила положение армян в Османской империи. Младотурецкое правительство с поддержки Германии получило повод решить армянский вопрос силой. Во-вторых, Российская Империя ввязывалась в войну не с целью решить армянский вопрос. У российской буржуазии и помещиков были свои территориальные и экономические интересы в Первой Мировой войне. Для российской экономики был жизненно важен Босфор, по которому вывозилось зерно на экспорт. Также Россия стремилась присоединить польские территории, находящиеся в составе Австро-Венгрии и Германии. Главной целью царской политики было ни что иное, как «отдать Армении русским капиталистам»[3].

Захват в ходе войны всей территории врага не означает полное её присоединение. После любой войны победители решают, каким будет будущее мироустройство. Многие сошлутся на соглашение Сайкса-Пико — тайное соглашение от 16 мая 1916 года между Великобританией, Францией, Российской империей и позднее Италией, в котором были разграничены сферы влияния на Ближнем востоке после войны. Термины «Армения» или «армянский вопрос» не были включены в соглашение.

Но допустим, что война закончилась, и за Россией оставили захваченные русской армией западно-армянские земли. Означало бы это решение армянского вопроса? Только если в дальнейшем на территории Западной Армении создали бы армянскую автономию. Но были ли такие планы? Возможно, руководство страны обсуждало такой вариант, но нет никаких документальных свидетельств, подтверждающих принятие соответствующего решения. Ещё во время войны на занятых территориях Западной Армении было образовано Военное генерал-губернаторство областей Турции. Тот факт, что в наименовании генерал-губернаторства не упоминалась Западная Армения, свидетельствует, что царское правительство не думало о создании армянской автономии ни в каком виде. После окончания войны генерал-губернаторство было бы превращено в обычную губернию России. Ещё один отнюдь не маловажный момент: уже в феврале 1915 года был разработан проект о заселении на завоёванных землях русских переселенцев[4]. Скорее всего, Западную Армению заселили бы русскими казаками.

Если к созданию армянских добровольческих дружин относились скептически, то что говорить об автономии. С конца 1915 года командующий Кавказским фронтом генерал Юденич открыто выступал против добровольческих дружин[3]. Николаю Второму тоже не нравилась идея создания дружин, правящие круги России понимали, что в основном они состоят из представителей националистических партий. Перед войной шло заигрывание с армянской общественностью со стороны царских кругов, а после войны, как и следовало ожидать, у их риторики резко сменился тон.

Показательна позиция рупора царской политики, редактора газеты «Кавказское слово» Семёнова, который заявлял: «Автономия турецкой Армении мертва, но национальные круги армянского общества продолжают возиться с нею, не имея достаточной решимости и силы, чтобы предать ее земле и поставить на ней крест»[5].

2 января 1917 года от имени министра иностранных дел России Покровского русский дипломат Нератов заявлял Пападжанову, что Россия будет стремиться аннексировать как можно большую территорию, на которой армяне будут жить в тех условиях, которые существуют в Российской Армении[6]. После Февральской революции Временное правительство не предприняло никаких действий по разрешению армянского вопроса, за 8 месяцев не была внесена ясность о статусе Западной Армении. Это правительство сохранило на местах старый высший командный состав, который, как и ранее, проявлял неприязнь к армянам.

1. Армяне потеряли земли из-за Октябрьской революции

Историк Минасян допускает классическую логическую ошибку — «после» не значит «вследствие». К тому же он говорит о владении землями армян, как о свершившемся факте, а как мы выше выяснили, ни о какой передаче земель или создании автономии и речи не было. Русские войска покинули западную Армению по причине того, что больше невозможно было продолжать эту бессмысленную войну, которую затеяли ведущие империалистические страны с целью передела мира. В противном случае новое советское правительство было бы не лучше тех, кого оно до этого критиковало. Октябрьская революция и последующее принятие «Декрета о мире» не были чей-то прихотью, это было обусловлено сложившимися объективными причинами. Ни народ, ни экономика страны более не могли на себе нести бремя войны. Ещё один важный момент, который игнорируется: в течение 1917 года русская армия постепенно разлагалась, солдаты дезертировали, отправляясь по домам, и к концу года Кавказский фронт оказался развален полностью. Многие скажут, что во всем виноваты революционные агитаторы, но тогда возникает вопрос: что это за армия, которую можно легко при помощи агитации разложить? Данный факт показывает уровень мотивации у русских солдат, а точнее её полное отсутствие. «Мир — народам» — это не просто красивый лозунг; возникновение такого лозунга было обусловлено чаяниями народа. Революция — это следствие непреодолимых социальных и классовых противоречий, вызванных политикой царизма, а позже — Временным правительством и нежеланием разрешить данные противоречия. Война только усугубила и заострила классовые противоречия.

Минасян мельком упомянул о «Декрете о турецкой Армении», но не уточнил, что его разработало и приняло Советское правительство во главе с Владимиром Лениным, не раскрыл основные его положения, цели и задачи. Не сказал, что это первый документ, который закреплял право армян западной Армении на свободное самоопределение вплоть до полной независимости. Историк лукавит и вводит читателей в заблуждение, говоря, что «русские войска покинули Западную Армению, несмотря на то, что был принят «Декрет о турецкой Армении». Декрет и не предусматривал присутствие войск в пределах «турецкой Армении». В первом пункте декрета прямо указано о выводе войск и немедленном образовании армянской народной милиции, об образовании Советов. То есть, речь шла о советизации западной Армении. Советское правительство не хотело выставлять себя в качестве продолжателя империалистической политики царизма; смысл был в том, чтобы предоставить возможность армянам самим решить свою судьбу, без русских штыков. Для реализации положений декрета Советским правительством был разработан комплекс организационных, финансовых и гуманитарных мер. Почему не получилось реализовать декрет, Минасян упускает. В противном случае ему

бы пришлось рассказать, что реализовать декрет не получилось из-за позиции Закавказского комиссариата, а после Закавказского сейма (где кроме мусаватистов и грузинских меньшевиков также заседали армянские дашнаки) местные политические партии не признавали Советскую власть и всячески препятствовали созданию Советов в Закавказье и реализации положений декрета.

1. Армению советизировали насильственным путём

Во время любой революции свержение эксплуататоров происходит насильственным путем. Это связано с тем, что никто никогда добровольно власть не отдаёт. После вооруженного восстания в Петрограде по территории России прокатилась бескровная волна советизации — триумфальное шествие Советской власти. В дальнейшем, как и следовало ожидать, класс помещиков и капиталистов, потерявших власть, развязал гражданскую войну и пригласил в страну иностранных интервентов. Территория Советов сузилась до почти половины территории европейской части России. В ходе гражданской войны большевикам пришлось заново восстанавливать Советскую власть и освобождать страну от интервентов. В Закавказье была похожая ситуация: там тоже шло классовое противостояние крестьян и рабочих против помещиков, буржуазии и беков. Но в Закавказье правящие классы и их партии оказались сильнее — контрреволюция победила. Классовое противостояние до 1920 года имело характер «холодной гражданской войны». Была попытка установления Советской власти майским восстанием большевиков в Армении, в ряде городов окончившаяся успехом. Но восстание было подавлено дашнаками. В ноябре 1920 года снова вспыхнуло антидашнакское восстание, которое поддержала значительная часть населения, в том числе и будущий маршал Иван Баграмян. Уже потом на помощь пришла 11-ая Красная Армия. Оккупация, насильственная советизация — некорректные утверждения. Нельзя события в Закавказье рассматривать в отрыве от событий, происходящих в России. Пускай никого не смущает наличие правительств в Закавказских республиках — на их создание повлияло политическое и военное давление внешних сил (турецких и германских интервентов) и нежелание местных буржуазных властных органов признавать власть Советов в России. После революции в Сибири на Дону, Урале и Дальнем Востоке тоже были созданы буржуазные правительства, но никто не утверждает о оккупации данных территорий.

1. На конференции в 1921 году армян лишили земель

Гражданин Минасян совершает «временной скачок» и сразу начинает рассказывать о событиях 1921 года, а именно о Московском договоре, который устанавливал границу между Турцией и Советами. И опять он допускает неточности и опускает предысторию подписания договора. Московский договор и территориальные потери — это результат внутренней и внешней политики Дашнакцутюн. Ничего не было сказано об отрицательных последствиях заключённого дашнаками с турками Александропольского договора, согласно которому территория Армении была бы меньше, чем по вышеуказанному Московскому договору. Говоря о конференции, историк не указал, что армянскую делегацию не допустили на конференцию из-за организованного дашнаками февральского восстания в Армении. 19 февраля 1921 года Советская власть в Армении пала, утвердился так называемый Комитет Родины, состоящий в основном из дашнаков. На фоне таких событий и заключили Московский договор, при этом кабальные положения Александропольского договора, заключённого ранее дашнаками, были отклонены советской стороной. Не всё так просто, данная тема очень сложная, доводить до такой примитивной и упрощённой трактовки, как это

делает Минасян — значит сознательно обманывать читателя.

1. От репрессий пострадали лучшие люди

Буржуазные историки при освещении советского периода не могут не упомянуть о репрессиях. Историки скорбят по жертвам избирательно: привлеченные к уголовной ответственности согласно законодательству того времени — «невинные жертвы», а вот кто был репрессирован в годы правления дашнаков — либо предатели (по версии буржуазных историков), либо их вовсе никогда не вспоминают. Например, из современных историков никто никогда не вспомнит об армянских большевиках и им сочувствующих, которых казнили в годы Первой Республики.

Гражданину Минасяну важнее акцентировать внимание читателей на якобы повальных репрессиях в отношении интеллигенции. Но почему-то репрессии ничуть не повлияли на культурное и демографическое возрождение нации, а расцвет и высочайший подъем армянской культуры приходится на советский период. Сами понимаете, без самой интеллигенции, без создания со стороны государства условий такие изменения были бы невозможны. Либеральные реформы и реставрация капитализма в Армении после 1991 года без репрессий в короткие сроки уменьшили численность населения. Никому не интересно, сколько людей «не вписалось в рынок». О людях, которые не пережили либеральные реформы, такие историки никогда не вспомнят.

Церковь и религия в годы советской власти никогда не запрещались, ни одного нормативно правового акта, ставящего религию и церковь вне закона, вы не найдете. Определённые перегибы в отношении церкви имели место, но это можно списать на революционный энтузиазм масс. Клерикалы недолюбливают Советскую власть из-за принятых большевиками декретов, которые на законодательном уровне закрепили светский характер государства. Не могут простить и национализацию земель, принадлежащих церкви. В отношении отдельных церковников репрессии вовсе были связаны с их антисоветской деятельностью.

Заключение

Приемлемо ли давать историческую оценку такому событию мирового масштаба, как Великая Октябрьская социалистическая революция, в рамках одной страны или нации? Если задача стоит в объективном и не в предвзятом изучении того или иного исторического периода, то нет, неприемлемо. Локальный подход в отрыве от происходящих событий в мире и соседних странах приводит к субъективизму, упрощённому и даже примитивному пониманию истории. Как вы уже поняли, интерпретация истории Октябрьской революции и армянского вопроса по версии историка Минасяна необъективна, содержит много упущений и предположений, высосанных из пальца. Минасян опускает ряд исторических фактов, преувеличивает значение и акцентирует на тех фактах, которые выгодны ему, искажает причинно-следственную связь, из-за чего читатель делает ошибочные выводы. Информация читателю преподносится корректно и ненавязчиво, чтобы выглядело не в духе «топорной пропаганды». Для этого буржуазные СМИ обычно приглашают историков, чтобы возникла иллюзия объективности, непредвзятости и научности. Но историки всегда правильные, озвучивающие нужную версию истории. После таких нехитрых манипуляций с информацией и историческими фактами, как выше было указано, мы получаем фальсифицированную историю страны. Но кому это надо и в чем смысл искажения революционных событий начала XX века? Это выгодно правящей буржуазной элите Армении. Почему? Чтобы ответить на данный вопрос, достаточно посмотреть, против кого была направлена революция 1917 года. В результате революционных изменений узкая прослойка общества в виде буржуазии и помещиков потеряла

политическую власть и собственность, нажитую за счет эксплуатации труда других людей. В настоящее время экономическая и политическая власть снова принадлежит буржуазии, и они прекрасно понимают, что пока есть социальное расслоение общества и эксплуатация, есть и будут попытки преодоления классового неравенства. Октябрьская революция — попытка построения бесклассового общества без эксплуатации, причём очень даже успешная. По этой причине после реставрации капитализма на постсоветском пространстве и формирования класса буржуазии новая элита начала переписывать историю под новые экономические реалии; необходимо было оправдать разрушение социалистической системы и грабительскую приватизацию социалистической собственности. Чтобы сохранить свою власть и собственность, полученную нечестным путем, буржуазия будет фальсифицировать историю так, как ей выгодно. Имея в руках такие финансовые возможности, капиталистам не составит труда оформлять информационную повестку в СМИ, кино, литературе, музыке и т.д. Историки тоже люди, им надо питаться, одеваться, отдыхать; чтобы быть востребованным в буржуазном обществе, они будут подстраиваться под конъюнктуру. Конечно, не все такие беспринципные, но большинство историков поставят историю на службу капиталу. В этом нет ничего нового, так было всегда. Вот что говорил об этом Фридрих Энгельс: «Буржуазия все превращает в товар, а следовательно, также и историю. В силу самой ее природы, в силу условий ее существования ей свойственно фальсифицировать всякий товар: фальсифицировала она также и историю. Ведь лучше всего оплачивается то историческое сочинение, в котором фальсификация истории наиболее соответствует интересам буржуазии»[7].

Поэтому таких историков, как Минасян, и приглашают ведущие СМИ страны. Буржуазия, всегда защищая свои классовые интересы, прикрывалась моралью, высокими идеалами и, конечно же, патриотизмом. Наша элита, зная болезненное отношение армян к территориальным потерям, зная об обостренных национальных чувствах, умело эксплуатирует их в своих целях для манипуляции общественным сознанием. Именно манипулируя и давя на национальные чувства, буржуазия внушила нам мысль, что Октябрьская революция и большевики повинны в утрате земель. Данное заблуждение напрочь выдало из нашей политической жизни коммунистическую повестку, которая стала ассоциироваться с национальным предательством. Такой сложный и запутанный исторический вопрос, со своими противоречиями, ошибками, которые, безусловно, имели место, они свели к банальному «они подарили наши земли».

Проблема многих наших соотечественников в том, что иррациональный подход к изучению истории мешает им критически относиться и к тому, что говорят такие историки вроде Минасяна, и не принимать всё за истину в последней инстанции. Примитивную и лживую историю проще употребить и перевернуть, чем и берут буржуазные историки.

1. https://m.ru.armeniasputnik.am/society/20171107/9347959/armeniya-v-krasnom-oktyabre-chto-dala-armyanam-revolyuciya.html?mobile_return=no

2. В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, т.32, стр.373.

3. Архив Армянского филиала ИМЛ, ф.4047, оп. 1, д.142, л.5

4. «Мшак», 23. 7. 1916г., №183.

5. Архив Армянского филиала ИМЛ, ф.4047, оп. 1, д.142, л.77.

6. Раздел Азиатской Турции, стр.209.

7. К.Маркс, Ф.Энгельс. Собрание сочинений, т.16, с.524.

Оригинальная статья