

# Нагорно-Карабахский конфликт: наследие советской власти?



2021-06-11

26 мин. на чтение

Вопрос о причинах Нагорно-Карабахского конфликта подымался и ранее, но в связи с началом военных действий осенью 2020 года между вооруженными силами Азербайджана и Армией обороны Арцаха (Нагорно-Карабахская Республика) данный вопрос снова оказался в центре внимания общественности.

Многие ошибочно полагают, что конфликт в Нагорном Карабахе возник на закате существования Советского Союза, особенно такая точка зрения распространена в России. Другие считают, что конфликт возник из-за национальной политики, проводимой большевиками. Такого мнения, в основном, придерживаются в Армении.

Мы полагаем, что у любого межэтнического и территориального конфликта есть свои объективные, так и в меньшей степени субъективные факторы. В первую очередь нужно причины конфликта искать в объективных факторах, которые спровоцировали конфликт.

Настоящей статьёй мы не ставим задачу полностью раскрыть все причины данного конфликта, а лишь постараемся разобрать устоявшееся мнение или миф о том, что Нагорно-Карабахский конфликт был создан национальной политикой советской власти.

Часто можно услышать как от политических деятелей, так и от простых обывателей, что, мол, если бы не политика большевиков в отношении Нагорного Карабаха, то никакого конфликта не было бы и тем более не было бы войны.

Фактически мы видим, как националисты и буржуазия пытаются возложить вину за развязывание карабахской войны на коммунистов и советскую систему. Похоже на поведение преступника, который намереваясь уйти от ответственности свою вину перекладывает на другого человека. Помните пословицу? “Кто громче всех кричит: “Держи вора!” — Вор”.

Обратившись к истории Закавказья мы сможем с легкостью опровергнуть домыслы националистов о роли коммунистов в карабахском конфликте.

Армянские националисты считают, что в случае передачи в 1921 году в состав Армянской ССР Нагорного Карабаха отсутствовали бы предпосылки для возникновения карабахского конфликта, возникшего в конце 1980-х гг.

В данной идее имеется рациональное зерно, так как после распада СССР границы большинства государств СНГ были установлены в соответствии с административными границами союзных республик. Возможно так бы и случилось, но история пошла по другому пути, произошло то, что произошло (скорее всего, учитывая предысторию конфликта, по-другому сложиться не могло) и мы не можем точно знать как бы всё сложилось в случае передачи Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР.

Однако ярые критики большевиков упускают предысторию и факторы, которые способствовали передаче в 1921 году Нагорно-Карабахской области в состав Азербайджана. Карабахский вопрос возник отнюдь не в 1988 и даже не в 1921 году. У данного вопроса имеется причина и следствие, которые

способствовали обострению карабахского конфликта.

Националистам, с их высокой колокольни рассуждающим о причинах передачи Нагорного Карабаха в Азербайджанскую ССР, невдомёк, что большевикам в 1921 году досталось тяжелое и кровавое наследство. Фактически им пришлось спешно, не всегда верно, решать проблемы, которые возникли из-за деятельности националистов в период их нахождения у власти.

В начале 20-го века Закавказье представляло собой пестрое этно-конфессиональное образование, где рядом компактно проживали армяне, татары (азербайджанцы), грузины, русские и евреи, население в основном было смешанным. Кроме этнического и религиозного факторов имело место социальное и культурное расслоение.

Предтечей будущего армяно-азербайджанского конфликта можно считать армяно-татарскую (азербайджанскую) резню 1905-1906 гг. — столкновения между армянами и татарами (азербайджанцами) в городах Баку, Нахичевань, Шуша, которые привели к гибели от 3 до 10 тыс. человек. Царские власти практически не предприняли никаких действий для пресечения беспорядков.

Царский режим не особо пытался, вернее, у него не было цели, поднять культурное развитие всех народов на один уровень.

Погромы и национальная вражда между армянами и азербайджанцами были выгодны как царизму, так и национальной буржуазии с обеих сторон. При помощи национализма и этнических конфликтов — боролись со стачечным движением. Более подробно об этом мы писали в первой главе статьи [Рождение и гибель Бакинской коммуны](#).

Национальная вражда — идеальное средство для разделения рабочих, состоящих из различных наций, на мелкие группы по этно-религиозному принципу; пролетариат из-за неприязни, недоверия и вражды не сможет объединиться для совместной борьбы против эксплуататоров.

Националисты с обеих сторон не ставили цель по преодолению национальной вражды, каждая сторона смотрела на ситуацию со своей башни. Риторика и практика армянских и азербайджанских националистов только усугубляла и без того сложные межэтнические отношения между двумя народами. Национализм одних порождает и подпитывает национализм других — ненависть может породить только ответную ненависть. Современный армянский и азербайджанский национализм — это, в том числе, продукт взаимного влияния, это — две стороны одной медали.

После свержения самодержавия в Закавказье в виде национальных советов и комитетов оформились органы власти Временного правительства. Данные органы власти стали формироваться из представителей буржуазно-националистических партий.

28 ноября 1917 года, с участием грузинских меньшевиков, эсеров, армянской Дашнакцутюн и татарских (азербайджанских) мусаватистов было создано коалиционное правительство — Закавказский комиссариат, а после — Закавказский Сейм.

Закавказский Сейм, раздираемый внутренними противоречиями, вскоре развалился на три независимые государства, возглавляемые представителями буржуазии: Грузинская, Азербайджанская и Армянская республики.

Новообразованные закавказские республики самостоятельно выстраивали свою внешнюю политику. Противоречия и склоки между национальными советами Закавказского Сейма с обретением независимости имели свое продолжение, но только уже на качественно новом уровне.

Закавказские республики сразу же предъявили друг другу территориальные претензии. Между Арменией и Грузией возник вооруженный конфликт из-за принадлежности приграничных армяно-населенных районов. Территориальные споры также возникли между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха, Нахичевана и Зангезура.

Республика Армения вела боевые действия против азербайджанских военных формирований в [Нахичеванском](#), [Сурмалинском](#), [Шарур-Даралагезском](#), [Эриванском](#) уездах [Эриванской губернии](#) бывшей [Российской империи](#), а Азербайджанская Демократическая Республика противостояла формированиям Армянских национальных советов в [Карабахе](#) и [Зангезуре](#). При этом республики не вступали в прямой военный конфликт между собой.

Азербайджанская демократическая Республика практически сразу установила административный контроль над Карабахом, что беспокоило армянское население региона.

В августе 1919 года Национальный совет армян Карабаха был вынужден признать юрисдикцию Азербайджана над нагорной частью Карабаха до решения Версальской конференции. Для мусаватистского правительства в Баку это было шагом на пути к окончательному вхождению Карабаха в состав Азербайджана.

Параллельно нарастал территориальный и этнический конфликт в Зангезуре. Армяне региона склонялись к антиазербайджанскому восстанию, в то время как правительство мусаватистов наращивало военное присутствие в Карабахе.

На фоне растущей напряженности вокруг Зангезура и Карабаха, премьер-министром и министром иностранных дел Армении Александром Хатисяном в письмах министру иностранных дел Азербайджана Мамед Юсифу Джафарову было предложено проведение армяно-азербайджанской мирной конференции для обсуждения временной демаркации границ, вопроса беженцев, торговых и транзитных договоров и остальных вопросов.

Конференция не привела ни к чему, кроме неполной формулировки повестки дня в ходе трёх закрытых заседаний. Уже на первом закрытом заседании стало ясно, что позиция обеих сторон не изменилась. Переговоры об окончательном установлении границ ни к чему не привели.

Необходимо отметить, что ранее британской миссией в Карабахе предпринимались меры для разрешения межэтнического конфликта между армянами и азербайджанцами. Однако все попытки были тщетны.

Самая кровавая и активная фаза армяно-азербайджанского конфликта продолжалась вплоть до советизации Закавказских республик. Причем советизация Азербайджана и спорных территорий произошла раньше, чем советизация Армянской республики, что не могло не повлиять на ход разрешения территориального спора.

В вопросе о причинах Нагорно-карабахского конфликта необходимо учитывать вышесказанное. Конечно это не полная хронология предыстории конфликта, а лишь её сжатый пересказ, но даже из данного пересказа можно понять, что карабахский конфликт конца 80-х гг. и карабахская война 2020 года

произошли отнюдь не по вине большевиков.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Этнический конфликт между армянами и азербайджанцами имеет глубокие исторические и социальные корни, а взаимные территориальные претензии возникли до прихода к власти большевиков;
2. В условиях иностранной интервенции, отсутствия четко установленных границ Закавказья, его отделение от России и провозглашение независимости тремя республиками могло привести лишь к взаимным территориальным претензиям и войнам;
3. В разжигании межнационального конфликта сыграли большую роль националистические правительства, которые захватили власть в Армении и Азербайджане и их нежелание или неспособность договориться.

Отдельно стоит сказать про отделение Закавказья от России. В условиях пёстрого этно-религиозного разнообразия региона, попытка создания национальных государств могла привести только к войнам. До событий 1918 года Дашнакцутюн в своих программах не декларировала отделение от России. Для российской Армении Дашнакцутюн в своей программе отмечала, что российское Закавказье должно было стать демократической республикой, входящей на федеративных началах в состав России.

Армянские большевики тоже выступали против отделения Закавказья от России, понимая, что создание национальных государств в сложившихся условиях ни к чему хорошему не приведет. Большевики оказались последовательнее дашнаков.

Если мы обратимся к [«Манифесту Союза армянских социал-демократов»](#) от 1902 года, то он предполагал:

*«широкое развитие местного самоуправления...»; «...необходимым в будущей свободной России учреждение федеративной республики». Также Шаумян писал о необходимости для народов Кавказа «автономии относительно культурной жизни, то есть свободы языка, школы, образования и т.п.».*

Националисты своими недалёковидными действиями выпустили наружу джинна шовинизма и межэтнических конфликтов.

Советскому руководству досталось тяжелое наследство: голод, разруха, межэтнические конфликты, взаимная обида и вражда между различными этническими группами, антисоветская деятельность недобитых националистов. Большевикам пришлось разгрести весь этот бардак за националистами.

После советизации Армении и Азербайджана карабахский военный конфликт превратился во внутренний территориальный спор между двумя субъектами Закавказской Федерации (ЗСФСР), который уже разрешался не на поле боя, а за столом переговоров.

Естественно, после доведения армяно-азербайджанских отношений (националистами с обеих сторон) до такого уровня конфликтности разрешение карабахского вопроса являлось нелегкой задачей. Взаимные обиды и претензии, которые с установлением советской власти никуда не исчезли, а лишь приобрели более умеренный и безобидный характер, не позволяли быстро прийти к какому-то компромиссу.

Так как советская власть в Азербайджане и на спорных территориях была установлена раньше (кроме Зангезура), чем в Армении, азербайджанские большевики считали, что Карабах должен войти в состав Советского Азербайджана. Кроме того, слабость и шаткость советской власти в Армении (в феврале 1921 года в Армении временно пала советская власть в ходе восстания, организованного дашнаками), подталкивала азербайджанских коммунистов к мысли о скорейшем закреплении данных территорий за Баку, где советская власть сумела закрепиться.

Межнациональный вопрос — сложный вопрос, при разрешении которого нужно компромиссное решение. Сложность разрешения подобных вопросов заключается в том, что компромиссное решение, скорее всего, не удовлетворит ни одну из сторон. В любом случае, удовлетворить националистические амбиции невозможно, данные амбиции, как бездонная бочка — националистам всегда будет мало, их национальный эгоизм никогда не даст им удовлетвориться.

В дальнейшем так и произошло. В националистической мифологии всех трёх Закавказских республик имеется претензия к большевикам за якобы передачу исконных территорий. Армяне по понятным причинам считают, что гору Арарат и Нагорный Карабах большевики якобы подарили туркам и азербайджанцам, при этом игнорируется исторический контекст и вся предыстория данных событий, азербайджанцы считают, что передача Зангезура Армении является враждебным актом со стороны советской власти по отношению к азербайджанскому народу. Даже у грузин имеются претензии: современные грузинские националисты считают, что советской властью были отторгнуты и переданы в состав Армянской ССР “исконные” грузинские территории Южной Грузии (Квемо-Картли) — районы Лори и Ташир (Лорийская область Армении).

Необходимо отметить тот факт, что политический и национальный расклад после советизации Закавказья поставил коммунистов, возглавивших Армению, Азербайджан и Грузию, в затруднительное положение, поэтому территориальные споры между руководствами закавказских республик уже после советизации региона не должны удивлять.

Часто можно услышать от националистов упрек в адрес коммунистов, что, мол, придя к власти последние руководствовались не принципами интернационализма и дружбы народов (чья бы корова мычала, а чья бы молчала). Да, на первый взгляд коммунисты трёх закавказских республик пытались расширить или удержать территории своих республик, однако, ради справедливости нужно понять, что любая территориальная уступка в глазах масс выставляла руководство республики, согласившееся на подобное, в качестве предателей национальных интересов. Подрыв авторитета коммунистов у населения мог привести (и приводил) к контрреволюционным восстаниям.

Националистические партии во всех странах, борясь с коммунистами, всегда использовали национальную и патриотическую карту, выставляя последних как силу, действующую в ущерб так называемым национальным интересам. Так было в Армении, Азербайджане, Грузии и, конечно, в России.

Коммунистам приходилось применять контрпропаганду для развенчания подобных утверждений и стараться не давать повода националистам для выдвижения в их адрес подобных обвинений.

В каждой республике была своя националистическая оппозиция, стремящаяся захватить власть. Отчасти по этой причине коммунисты неохотно шли на территориальные уступки соседям, так как подобные уступки поставили бы их

в невыгодное положение перед националистической оппозицией в своих республиках.

Многие справедливо заметят, что в подобном положении были и националисты. Это не совсем так. Коммунисты получили республики после националистов и им приходилось разрешать межнациональные конфликты, которые случились по вине националистов. Коммунисты стремились разрешить и разрешали межнациональные конфликты и территориальные споры, пускай даже не так, как хотелось. Сама советская система позволяла данные споры решать за столом переговоров.

Националисты в свою очередь данные национальные противоречия стремились разрешить только путем полного уничтожения противника. Кроме того, если коммунисты опасались влияния на массы националистической пропаганды, то националисты в этом плане были более раскованы, так как навряд ли коммунистическая оппозиция стала бы использовать в борьбе с ними националистическую риторику.

В любом случае после советизации карабахский вопрос и другие территориальные споры в Закавказье стали решать за столом переговоров, в рамках заседаний Кавказского Бюро ЦК РКП (б), а не путем взаимного истребления друг друга, что, безусловно благо и прогресс для народов региона, которые были истощены от бесконечных войн.

Можно выделить следующие спорные территории, на которые претендовали три закавказские республики. Это — Лорийская область, Ахалкалакский и Храмский районы, на которые претендовала Армения и Грузия, а также Нахичевань, Зангезур и Нагорный Карабах.

Лорийская область и Зангезур отошли к Советской Армении [1], а Нагорный Карабах и Нахичевань получили статус автономий в составе Азербайджанской ССР. В начале 1921 года в Нахиджеване был проведён референдум, по результатам которого большинство участвующих в референдуме изъявили желание быть в составе Азербайджана на правах автономной республики, что неудивительно, так как армянское население в данной области было в меньшинстве.

Как было сказано выше, карабахский вопрос решался в рамках заседаний Кавказского Бюро ЦК РКП (б) — орган, представлявший Центральный Комитет Российской коммунистической партии (большевиков) в Кавказском регионе.

Так, 4 июля 1921 г. состоялся пленум Кавбюро ЦК РКП(б), который выносит постановление о включении Нагорного Карабаха в состав Советской Армении. Пленум Кавбюро ЦК РКП(б) выносит постановление: «Нагорный Карабах включить в состав ССР Армении, плебисцит провести только в Нагорном Карабахе».

Текст протокола пленума Кавбюро ЦК РКП(б) приводится ниже:

#### ИЗ ПРОТОКОЛА ВЕЧЕРНЕГО ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП (б)

*4 июля 1921 г. Присутствовали: Член ЦК РКП Сталин, члены Кавбюро: тт. Орджоникидзе, Махарадзе, Нариманов, Мясников, Киров, Назаретян, Орахелашвили и Фигатнер; Секретарь Кавбюро комсомола Брейтман, члены ЦК Грузии: Цинцадзе, Мдивани и Сванидзе. С л у ш а л и: Карабахский вопрос. При обсуждении этого [90-91] вопроса выявились две точки зрения и были поставлены на голосование следующие вопросы: а) Карабах оставить в пределах Азербайджана. б) Плебисцит провести во всем Карабахе с участием всего населения армян и мусульман. в) Нагорную часть Карабаха, включить в*

состав Армении. г) Плебисцит провести только в Нагорном Карабахе, т. е. среди армян. Заявление товарища Нариманова: Ввиду той важности, которую имеет карабахский вопрос для Азербайджана, считаю необходимым перенести его на окончательное решение ЦК РКП. П о с т а н о в и л и: Голосуют за: Нариманов, Махарадзе, Назаретян; против: Орджоникидзе, Мясников, Киров, Фигатнер. Голосуют за: Нариманов, Махарадзе. Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров. Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров, Назаретян. П о с т а н о в л е н о: Нагорный Карабах включить в состав ССР Армении, плебисцит провести только в Нагорном Карабахе. Ввиду того, что вопрос о Карабахе вызвал серьезное разногласие, Кавбюро ЦК РКП считает необходимым перенести его на окончательное решение ЦК РКП. При голосовании по вопросу о Карабахе товарищ Орахелашвили отсутствовал. Секретарь Кавбюро ЦК РКП Фигатнер [91-92]. ЦПА ИМЛ. Ф. 64. Оп. 2. Д. 1. Л. 118

Однако по настоянию Наримана Нариманова Кавбюро ЦК РКП(б) соглашается перенести вопрос о Карабахе на окончательное решение в ЦК РКП(б). Тем не менее, вопрос о Карабахе на усмотрение ЦК РКП(б) передан не был.

5 июля 1921 года состоялось еще одно заседание пленума Кавбюро ЦК РКП(б). Кавбюро ЦК РКП(б) отменяет предыдущие решения и постановляет: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах АзССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в гор. Шуше, входящей в состав автономной области».

Текст протокола приводится ниже:

#### ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП (б)

5 июля 1921 г. Присутствуют: Член Цека РКП Сталин; члены Кавбюро: тт. Орджоникидзе, Махарадзе, Киров, Назаретян, Орахелашвили, Фигатнер, Нариманов и Мясников; наркоминдел АССР Гусейнов: С л у ш а л и: 1. тт. Орджоникидзе и Назаретян возбуждают вопрос о пересмотре постановления предыдущего Пленума о Карабахе. П о с т а н о в и л и: Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи Верхнего и Нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Азербайджанской ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в гор. Шуше, входящем в состав автономной области. Голосуют: за 4, воздержалось 3. б) Поручить Цека Азербайджана определить границы автономной области и представить на утверждение Кавбюро ЦК РКП. в) Поручить Президиуму Кавбюро ЦК переговорить с Цека Армении и Цека Азербайджана о кандидате на чрезвычайного Нагорного Карабаха. г) Объем автономии Нагорного Карабаха определить Цека Азербайджана. и представить на утверждение Кавбюро Цека. Секретарь Кавбюро ЦК РКП Фигатнер ЦПА ИМЛ. Ф. 64. оп. 2. Д. 1. Л. 122 — 122 об

В сложившейся ситуации, когда карабахский вопрос оказался принципиальным для двух республик, а также учитывая, что территориальный спор решался в рамках единого государства с общими границами (ЗСФСР), принятие подобного решения, а именно создание автономной области, являлось компромиссным вариантом. Так, по крайней мере, возможно, считали участники тех событий.

Решение спорное, учитывая что в нагорной части Карабаха большинство населения армяне. Многие считают, что Иосиф Сталин, присутствовавший на пленуме от 05.07, повлиял на принятое решение. Однако Иосиф Сталин присутствовал на пленуме от 04.07., (см. протокол выше — прим. ред.) но это

никак не повлияло на принятое решение. Кроме того, исходя из вышеуказанных протоколов Сталин не высказывался и тем более не голосовал. Документы или свидетельства очевидцев данного события, подтверждающие доводы о влиянии Сталина на принятое решение пленума от 05.07, отсутствуют.

Как мы выше говорили, армянские националисты считают, что в случае передачи в 1921 году в состав Армянской ССР Нагорного Карабаха отсутствовали бы предпосылки для возникновения карабахского конфликта, разгоревшегося в конце 1980-х гг.

Однако господа националисты забывают, что Нагорный Карабах был передан в состав Азербайджанской ССР не просто так, данное решение далось с трудом, как следует из вышеприведенных документов, шла острая дискуссия и большевики к вопросу подошли со всей ответственностью. Подобное решение не было спонтанным, необдуманным и тем более не преследовало целью ущемить чьи-то права и национальные чувства.

Мы не можем точно знать что было бы в случае передачи Нагорного Карабаха Армянской ССР. Вопрос даже в другом: могло ли сложиться по-другому? Чтобы ответить на данный вопрос необходимо учесть обстоятельства, произошедшие перед принятием КАВБЮРО ЦК РКП (б) решения по передаче Нагорного Карабаха в состав Азербайджанской ССР.

Необходимо четко понимать следующее:

- территориальный конфликт появился задолго до установления советской власти;
- националисты с обеих сторон своими действиями только усугубляли положение;
- после правления Дашнакцутюна Армения оказалась на грани превращения в турецкий сателлит;
- Дашнакцутюн заключили с Турцией Александропольский договор, согласно которому за Арменией оставалась территория в 12 тыс. км.;
- После советизации коммунисты не признали положения Александропольского договора, Советской Армении удалось вернуть под свой суверенитет г. Александрополь, Лорийскую область и решался вопрос по Ахалкалакскому и Храмскому районам.

То есть, если бы стояла задача по ущемлению национальных чувств армянского народа, то Армения осталась бы в границах, установленных Александропольским договором.

Учитывая, что конфликт и территориальные споры возникли до советизации Закавказья, а Армения после правления армянских националистов была на грани уничтожения, то в сложившейся ситуации крайне тяжело было руководству Советской Армении лоббировать вопрос присоединения Нагорного Карабаха к Республике, тем более апеллировать к бакинским коммунистам, чьи позиции в республике были сильны.

Восстание дашнаков в феврале 1921 и временное падение советской власти в Армении никак не способствовали укреплению позиции армянских коммунистов в политическом поле Закавказья. Положение Советской Армении, её политический вес, мягко говоря, не сопоставим был с политическим весом и значением Советского Азербайджана и армянские националисты, своей

авантюрной политикой, которая ни к чему в итоге не привела, способствовали этому, а значит, они в значительной мере привели к тому, что Нагорный Карабах не был передан в состав Советской Армении.

Говорить сейчас о правильности или неправильности данного решения нет никакого смысла, так как произошло то, что произошло.

У националистов был шанс решить проблемы, они показали свою некомпетентность и неспособность решать задачи подобного рода. Современным националистам, критикующим большевиков, легко рассуждать о тех событиях, однако, они не понимают и не хотят понимать, что большевики в 1921 году столкнулись с такими межнациональными, территориальными и социальными проблемами, с которыми нынешние хозяева национальных республик в жизни бы не справились. Как могут армянские националисты решать проблемы мы имеем несчастье наблюдать воочию на протяжении 30 лет, причем сегодняшние проблемы Армении несопоставимы с теми, с которыми столкнулись большевики в Закавказье.

В действиях большевиков главное другое: в итоге удалось прийти хоть к какому-то компромиссу и наладить мирную жизнь. Нагорный Карабах не был подарен Азербайджану, как пытаются это преподнести националисты, а лишь передан под юрисдикцию соседней республики в рамках единого государства. Население Нагорного Карабаха не было подвержено этнической чистке, край обладал автономным статусом, армяне НКАО жили на своей малой Родине.

Это, не оправдание передачи Нагорного Карабаха Азербайджанской ССР, а лишь констатация фактов. Да, еще раз повторимся, решение не самое удачное, однако, что мы имеем сейчас, спустя 30 лет независимости? Сколько армян сейчас проживает в Азербайджане? А сколько армян осталось в самой Армении? Большая часть территории Арцаха утеряна в ходе последней Карабахской войны и вина за произошедшее лежит на всех, не нужно всю вину перекидывать на Никола Пашиняна. Он — Пашинян, — всего лишь закономерный итог установления капитализма в Армении. После вышесказанного появляется понимание того, что не большевики в 1921 году нанесли вред армянам Нагорного Карабаха. Если положение армян НКАО в 1921 году никак почти не поменялось, то сейчас они вынуждены жить на небольшом участке территории в постоянном страхе под присмотром российских миротворцев.

Коммунисты смогли на протяжении почти 70-ти лет обеспечивать мир между армянами и азербайджанцами. Это не означает, что полностью были изжиты национализм и межнациональные противоречия, так как не полностью были изжиты материальные предпосылки данного явления в обществе.

Как бы националисты не пытались злорадствовать, приводя в пример локальные проявления бытовых национальных конфликтов между армянами и азербайджанцами во времена СССР, факт остается фактом: межнациональные конфликты носили бытовой характер и не могли в принципе перейти в горячий конфликт с применением оружия, как подобное случалось до советизации Закавказья и во времена карабахских войн уже после уничтожения СССР.

Несмотря на все межнациональные казусы, случавшиеся в советских республиках, имела место быть реальная, а не показная дружба народов, проявление интернационализма, взаимовыгодное сотрудничество закавказских народов и межнациональные браки.

Почему же в конце 80-х гг. карабахский вопрос был реанимирован?

Социализм — общественно-экономическая формация, при которой еще сохраняются родовые пятна старого общества, капиталистические тенденции, с которыми нужно бороться и подавлять. В случае продолжения курса на укрепление социализма в СССР, преодоления товарного производства, развития производительных сил и, соответственно, улучшения благосостояния всего общества, межнациональные противоречия, такие как — “кому принадлежит Нагорный Карабах?”, — со временем уходили бы на последний план.

Вновь возникший карабахский вопрос в конце 80-х гг — это следствие политического и экономического кризиса, случившегося из-за реставрационных процессов по установлению капиталистических отношений и сворачивания социалистического курса.

То есть, мы можем выделить как объективные причины, так и субъективные. К объективным причинам можно отнести буржуазные тенденции, которые не были до конца изжиты в советском обществе и экономические реформы, проводимые руководством страны (косыгинские реформы и перестройка М. Горбачева — прим. ред.), которые привели к реставрации капиталистических отношений в СССР.

К субъективным можно отнести деятельность националистов, никуда не исчезнувших. Националистически настроенные люди были также в партийном аппарате, из-за карьерных или иных соображений вступившие в партию. Многие подобные партийные деятели в дальнейшем “переобулись” и неплохо устроились в новых капиталистических реалиях.

Как мы уже выше говорили, перестройка и экономические реформы выродившегося КПСС привели общество на путь реставрации капитализма. Данные процессы в свою очередь привели к экономическому кризису, который реанимировал полузабытый конфликт между армянами и азербайджанцами.

Националисты с обеих сторон оказались в авангарде по разжиганию межнационального конфликта. В Армении националистические силы карабахский вопрос смогли превратить в таран против социализма и советской системы для захвата политической и экономической власти в республике.

По мере того как в СССР устанавливались рыночные отношения и уничтожался социализм, карабахский конфликт переходил из стадии локального бытового конфликта в полномасштабную войну между двумя республиками.

Выводы.

Сложившаяся ситуация на постсоветском пространстве не вызывает у нас удивления. После контрреволюции конца 80-х гг. постсоветские республики вступили в мировую капиталистическую систему в качестве зависимых и полузависимых от капиталистического центра стран. Многие социальные проблемы, о которых советские граждане не задумывались, стали реальностью после установления рыночных отношений.

Армения, как государство, откатилась обратно к временам (столь нежно любимой сегодня армянской буржуазией) Первой республики 1918-1920 гг.. Почти во всех сферах общественной жизни прослеживается деградация. Откат заключается не только в экономической и социальной деградации всех постсоветских республик бывшего СССР и в том числе Армении, но и в возврате к ситуации, когда Республика зажата со всех сторон крупными региональными империалистами. После 1991 года Республику возглавили некомпетентные люди, апогеем некомпетентности и авантюризма стал

премьер-министр Никол Пашинян.

Вот что писал национальный герой современной Армении Монте Мелконян, который точно охарактеризовал старый символ “независимой” Армении, указывая на связь с Первой республикой, предугадав откат Армении к тем временам:

*«Массовый голод, свирепые эпидемии, огромная коррупция и некомпетентность чиновников, массовая безработица, эксплуатация, войны и уязвимость перед геноцидным вторжением — это был чудесный Диснейленд “независимой” Армении. И это то, что сегодня символизирует Триколор. Поэтому просто ошеломляет слышать, что этот флаг — это напоминание о самом горьком периоде нашей трехтысячелетней истории — теперь поднят над Площадью Оперы. Это действие может указывать только на поразительное незнание нашей истории — незнание или непонимание, или и то, и другое»[2].*

Конечно, нам бы не хотелось Пашиняна сравнивать с деятелями Первой республики, подобное сравнение было бы некорректно, однако, для той исторической эпохи и в той конкретной ситуации, политические деятели Дашнакцутюн, взяв власть в Армении, оказались абсолютно некомпетентными в государственных вопросах, авантюризм современных армянских политических деятелей ничуть не уступает их авантюризму.

Как закономерным итогом 29-ти летней так называемой независимости Армении стало правление Пашиняна и заключенное [соглашение](#) от 10 ноября 2020 года, так итогом двухлетнего правления армянских националистов стал Александропольский договор от 2 декабря 1920.

С точки зрения территориальных потерь и условий вышеуказанных соглашений исторические параллели напрашиваются сами собой. Плюс ко всему этому Азербайджан пытается [оспорить](#) установленные границы в Сюникской области. И турецкие и азербайджанские капиталисты имеют виды на Сюник, контроль над данной территорией позволил бы наладить сухопутную связь Турции и Азербайджана.

Мы лишь напомним, что во времена Первой республики принадлежность Зангезура Армении оспаривала Азербайджанская демократическая республика, созданная 1918 году мусаватистами.

Если неудачи дашнаков с большой натяжкой можно оправдать тем, что им досталась разоренная республика, то у нынешней армянской элиты и их прислужников националистов нет никаких оправданий. Третья республика после развала СССР получила страну с почти 3,5 млн. высокообразованным населением, с готовой инфраструктурой, целыми отраслями в производстве, заводами, атомной электростанцией, собственными научными школами и т.п. Да, с развалом СССР и уничтожением социализма Армения потеряла рынки сбыта и источники сырья, но данные обстоятельства лишней раз подтверждают тупиковость выбранного в 1991 году пути.

До событий ноября 2020 года, когда коммунисты приводили в спорах с националистами в качестве аргумента достижения Советской Армении, последние в качестве контраргумента рассказывали про Карабахское движение и про итоги Карабахской войны 1994 года, когда армяне почти собственными силами смогли не только добиться отделения Нагорно-Карабахской автономной области от Азербайджана, но и захватить семь его районов и создать буфер. Это, по мнению нашей буржуазии и националистов было главным достижением Армении.

Правда примечательно то, что победу в этой войне одержали люди и кадры, возвращенные советской системой, которую так ненавидят националисты.

Однако правящий олигархат за 29 лет ничего не сделал для того, чтобы как-то разрешить карабахский вопрос, впрочем здесь солидарная вина, как армянских олигархов, так и азербайджанских.

В армянском обществе ничего не хотели слышать про компромиссы и уступки, впрочем, как и в азербайджанском. Всех, кто намекал на возможность передачи Азербайджану 7 районов в обмен на независимость Арцаха (Нагорно-Карабахская Республика), клеймили предателем нации. В итоге и 7 районов были утеряны и от Арцаха остался небольшой огрызок, про признание независимости уже все забыли.

Хотелось бы спросить у националистов: чем же сейчас вы будете кичиться? Национальные элиты, независимо от того какое лицо будет у власти, будут дальше толкать страну к катастрофе, у Армении есть неутешительная возможность стать рынком сбыта и поставщиком сырья для турецкого капитала. Если армянским предпринимателям будет выгодно такое положение, если это будет сулить им прибыль в 100-150%, то несомненно они будут только “за”.

Почти 30-ть лет не было никаких ненавистных коммунистов, никто не мешал, однако, контроль над Арцахом был утерян, хуже всего то, что карабахский вопрос так и остается неразрешенным.

Отвечая на поставленный вопрос, можно с уверенностью сказать, что вины коммунистов и советской власти в развязывании карабахской войны нет. Вражду между народами сеют олигархи из Азербайджана и Армении, а возделывают ядовитые ростки войны и паразитируют на ней националисты.

Автор: Эдгар Саакян

Примечание:

[1] Из протокола №13 заседания Пленума Кавбюро ЦК РКП(б): «7 июля 1921 г. Присутствовали: член ЦК РКП Сталин, члены Кавбюро т.т. Орджоникидзе, Махарадзе, Киров, Нариманов, Мясников, Назаретян, Орахелашвили, Фигатнер, наркоминдел ССР Грузии т. Сванидзе, наркоминдел ССР Армении Мравян.

Слушали: О присоединении нейтральной зоны к Грузии или к Армении. Постановили: 1. Вся нейтральная зона входит в состав ССР Армении (Голосуют за — 6, воздержался — 1).

Слушали: 2. О присоединении к Армении Ахалкалакского и Храмского районов. Постановили: Передать на рассмотрение ЦК Грузии, заключение которого внести на следующий Пленум...Секретарь Кавбюро ЦК Фигатнер» (РГАСПИ. ф. 64. оп. 1. д. 1. лл. 131-131 об.);

[2] [«Национальное самоопределение или национальное самоубийство?»](#) с. 165. Статья изначально была написана на армянском языке и датирована 24 октября 1988 г. и отправлена из тюрьмы Пуасси во Франции. Впервые он был опубликован в первом издании «Право на борьбу» за 1990 год.

[ВКонтакте](#)

Оригинальная статья